

DIROFILARIASIS CANINA EN BUENOS AIRES: FACTORES DE RIESGO Y VARIACIÓN INTERANUAL

D. Vezzani¹, M. F. Fontanarrosa², C. F. Scodellaro²⁻³, J. Basabe², G. A. Cangiano², D. F. Eiras²⁻⁴

¹ Unidad de Ecología de Reservorios y Vectores de Parásitos, Dto. Ecología, Genética y Evolución, FCEyN, UBA - CONICET

² Laboratorio DIAP (Diagnóstico en Animales Pequeños), Pueyrredón 1098 (B1828ADD), Banfield, Buenos Aires

³ Servicio Central de Laboratorio, Fac. de Cs Veterinarias, UNLP.

⁴ Cátedra de Parasitología y Enfermedades Parasitarias, Fac. de Cs Veterinarias, UNLP <diegoeiras@diap.com.ar> <diap@diap.com.ar>

INTRODUCCIÓN

La dirofilariasis canina, producida por el nematodo *Dirofilaria immitis*, es actualmente reconocida como una afección de gran importancia veterinaria en regiones tropicales a templadas.

Los objetivos de este estudio fueron evaluar la asociación de la prevalencia de dirofilariasis canina con algunos factores de riesgo y analizar la variación interanual de las prevalencias en el límite sur de distribución del parásito en Argentina.

MÉTODOS

Para ello se analizaron 19298 muestras de sangre de perro provenientes del cordón urbano que va desde Capital Federal hasta La Plata (Figura 1), y remitidas al laboratorio DIAP entre 2001 y 2006. Se utilizaron las técnicas de capilar, Knott y/o serología.

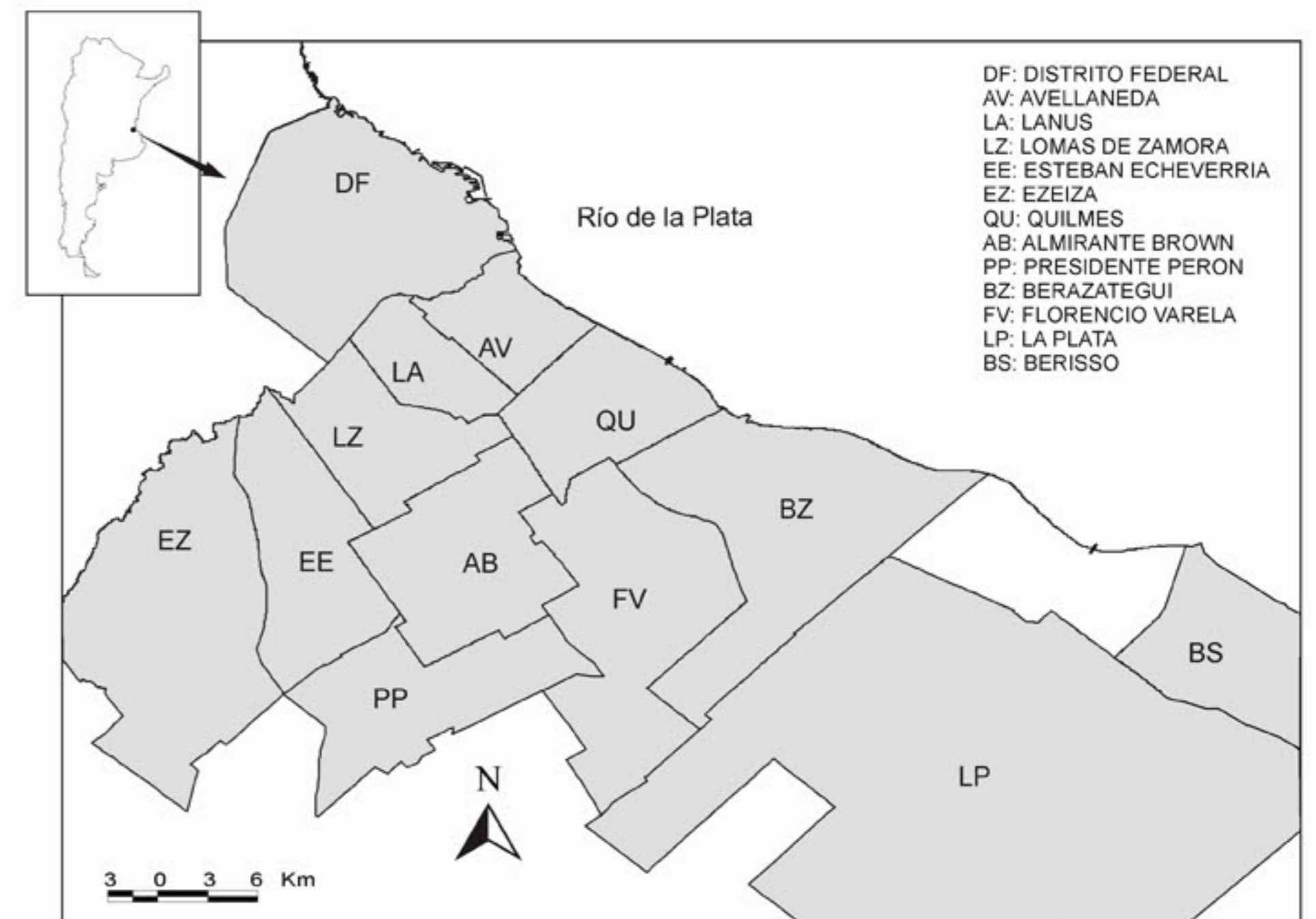


Figura 1: ubicación geográfica del área de estudio.

RESULTADOS

La prevalencia estimada fue 1,6% (312/19136) por capilar, 3,6% (26/713) por Knott y 14,4% (17/118) por serología. Las prevalencias estimadas variaron desde 0% en La Plata y Capital Federal hasta un máximo de 2,4% en el partido de Avellaneda (Tabla 1). Los perros microfilarémicos registraron una mediana de 1933 microfilarias por mililitro (min= 10, cuartil 1= 375, cuartil 3= 5625, max= 37500, n=100). La prevalencia en machos fue significativamente mayor que en hembras (2,18% vs. 1,36%; $X^2=17,12$, $P<0,001$). Por el contrario, no se observó diferencias entre perros mestizos o de raza ($X^2=0,052$, $P>0,05$), aunque entre estos últimos los de pelo corto estuvieron significativamente más infectados que los de pelo largo (2,80% vs. 1,24%; $X^2=30,5$, $P<0,001$). La prevalencia también aumentó significativamente con el tamaño de la raza canina ($X^2(2)=40,6$, $P<0,001$; pequeña: 0,3%, mediana: 1,6%, grande: 2,6%). Respecto de la edad de los perros, la prevalencia aumentó a mayor edad y esta tendencia fue significativa de acuerdo al test de Mantel ($X^2=28,44$, $P<0,001$) (Figura 2). También se observaron diferencias significativas entre las prevalencias anuales ($X^2(5)=54,52$, $P<0,001$), mostrando una clara tendencia a disminuir desde 3,91% en 2001 a 1,17% en 2006 (test de Mantel: $X^2=49,82$, $P<0,001$) (Figura 3).

Partido	N° de muestras	Prevalencia (%)
Avellaneda	4180	2,44
Lomas de Zamora	4366	2,20
Almirante Brown	4473	2,17
Quilmes	1886	1,64
Florencio Varela	474	1,05
Berazategui	201	1,00
Lanús	1935	0,67
Esteban Echeverría	402	0,25
Ezeiza	460	0,22
La Plata	800	0,00
Capital Federal	44	0,00
Berisso	42	0,00
Presidente Perón	35	0,00

Tabla 1: prevalencia de *Dirofilaria immitis* por partido

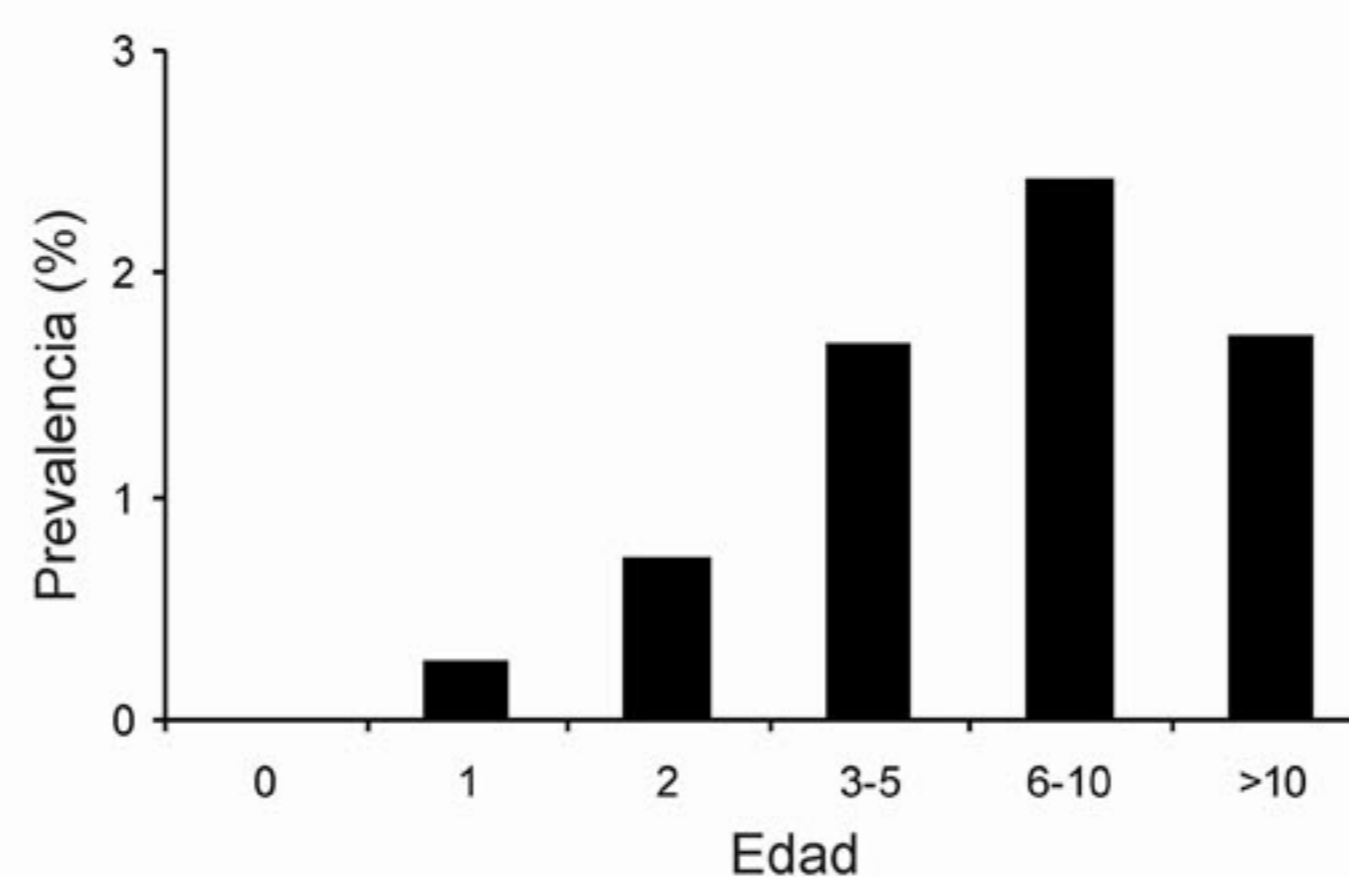


Figura 2: prevalencia de *Dirofilaria immitis* por edad

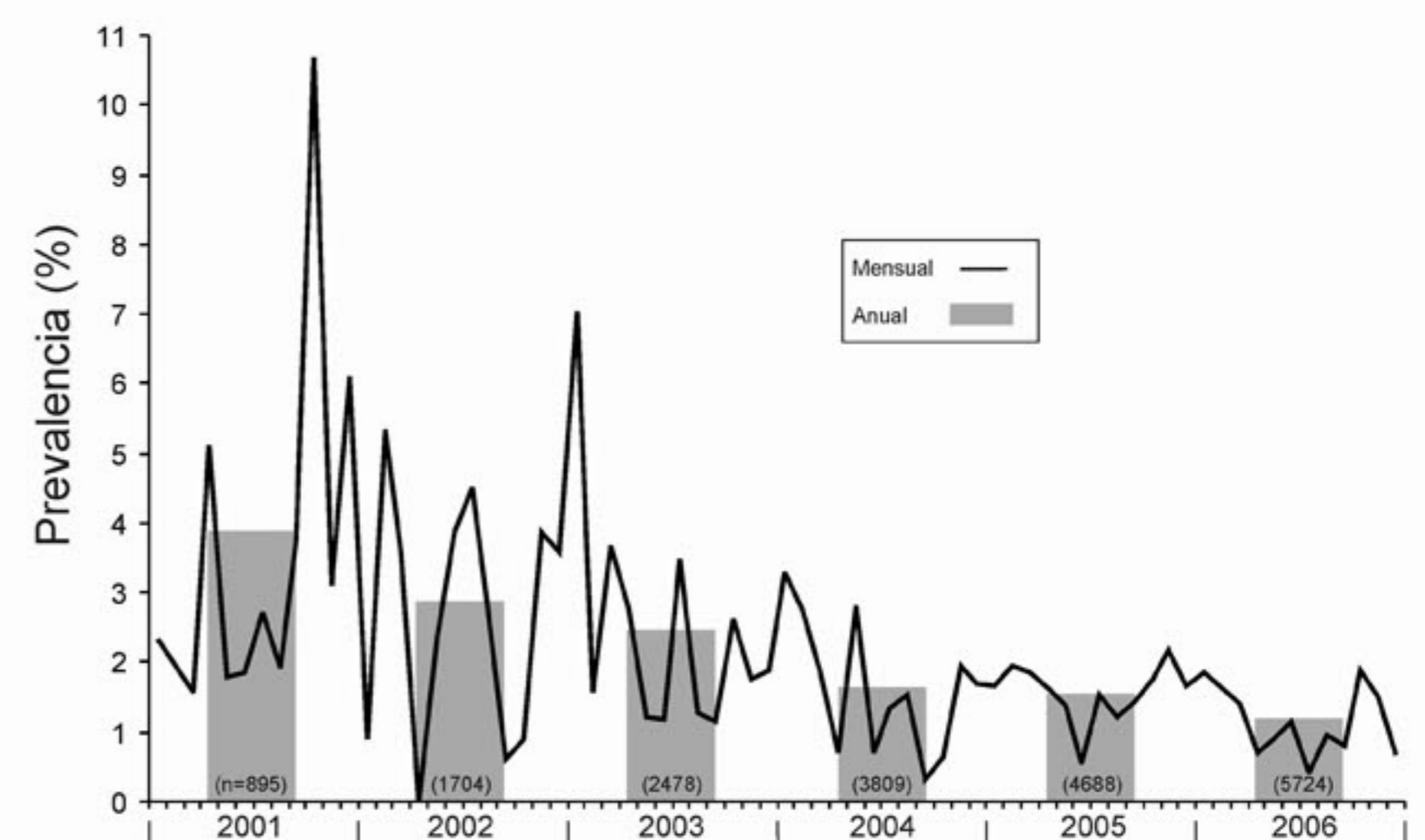


Figura 3: prevalencia de *Dirofilaria immitis* por año

CONCLUSIONES

Nuestros resultados sugieren que en ambientes urbanos próximos al límite sur de distribución de *D. immitis*, los perros machos adultos pertenecientes a razas de tamaño grande y pelo corto están expuestos a un mayor riesgo de infección. Estas características fueron señaladas previamente en distintas regiones como factores de riesgo claves en la prevalencia canina (e.g. Montoya et al. 1998, Yildirim et al. 2007, Furtado et al. 2009). La tendencia interanual decreciente probablemente esté asociada con el aumento manifiesto del uso de ivermectina, o compuestos relacionados, por parte de los veterinarios del área de estudio. Al respecto, conclusiones similares fueron sugeridas por Labarthe y Guerrero (2005) en Brasil. Para complementar los resultados de la presente investigación es necesario incluir a los perros callejeros y de zonas rurales en futuros estudios.

Bibliografía:

- Furtado, A.P., DoCarmo, E.S., Giese, E.G., Vallinoto, A.C.R., et al. 2009. Detection of dog filariasis in Marajo Island, Brazil by classical and molecular methods. Parasitol. Res. 105, 1509-1515.
 Labarthe, N., Guerrero, J., 2005. Epidemiology of heartworm: What is happening in South America and Mexico? Vet. Parasitol. 133, 149-156.
 Montoya, J.A., Morales, M., Ferrer, O., Molina, J.M., Corbera, J.A., 1998. The prevalence of *Dirofilaria immitis* in Gran Canaria, Canary Islands, Spain (1994-1996). Vet. Parasitol. 75, 221-226.
 Yildirim, A., Ica, A., Atalay, O., Duzlu, O., Inci, A., 2007. Prevalence and epidemiological aspects of *Dirofilaria immitis* in dogs from Kayseri Province, Turkey. Res. Vet. Sci. 82, 358-363.